

12



Est. Loop

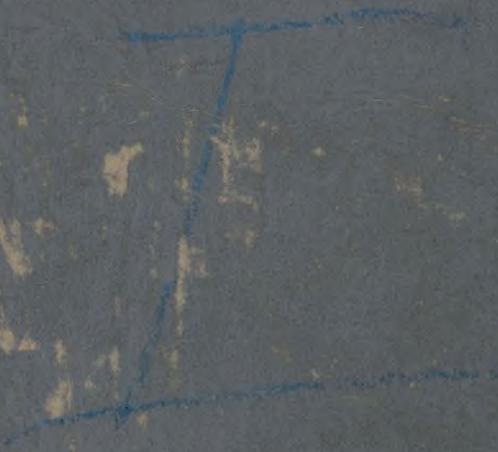
14633

III

7

~~2~~

P







4995 Parvo



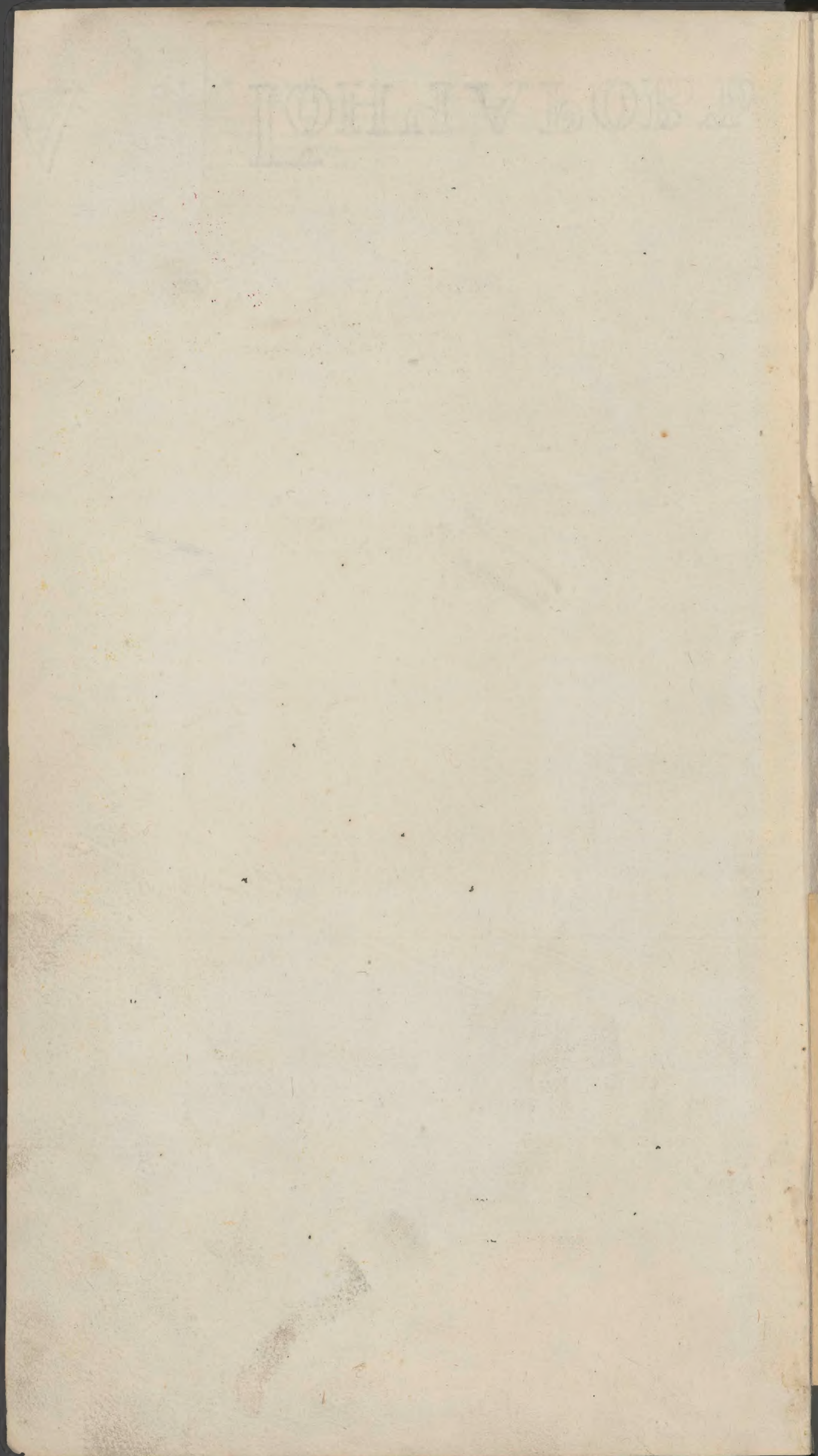
1878. III. 151.

10 flor.

prawa

Zbior processow 29 38  
w 18. wrotach








1. Tyrsiewicz - Siciński.
2. Dowgiatto - Ptakowicki,
3. Chmara - Wotkowicz.
4. — —
5. Korkobowicki Szaniawski - Hornicki.
6. Supiński - Piaskowicki.
7. Hornicki - Piaskowicki.
8. — — Kozeniński.
9. Szaniawski - Hornicki.
10. Potocki - Sorok.
11. — —
12. Worenyński - Musiński.
13. Staniewicz - Kameduli.
14. Chmara - Preradowski.
15. Gortanski - Rymora.
16. Chmara - Preradowski.
17. Radziwiłł - Hylren.
18. Hylren - Radziwiłł.
19. Daryliński - Driedziński.
20. — —
21. Janowski - Daryliński. 14633 IV
22. — —
23. Bychowiec - Modkiewicz.
24. Matusiewicz - Bychowiec.
25. Storki - Korsak.
26. Korsak.
27. — —
28. — —
29. — —
30. Sugintowa - Dowsin.

31. Zaborowski - Grynata, Lubanski.
32. — —
33. Tomaszewicz - Paryna, Odachowski.
34. Łazowski - Sulatycki.
35. Biełewicz - Porewos.
36. Orzechowski, Wyslouisk
37. — —
38. — —





Philadelph  
 J. J. Jackson  
 Univ.





157

# PRODUKT

Od WW. Jchmościow PP. Scholaſtyki Skarbnikowey Orszań:  
Matki Jgnacego Syna Goſławſkich.

*Przeciw:*

Wielmożnym JPPm Panom Jozeffowi Boguſławowi Rymſzy  
Chor: Petyhor: i Franciszce Zubkowſkiey.

## Związek Sprawy i Skład w nim Dekretu Ziem:

Nie brał Summy Andrzej Woynikiewicz u Sebeſtyana Birbaſza Zieńcia ſwego 2.800. Złotych nie wydawał mu od ſiebie Obligu, i nie zoſtał nic winnym za życia ſwego.

Nieſzedł też w rękoymię za niego Kazimierz Liborczay drugi Zieńć, iżby miał opłacić tę Summę Sebeſtyanowi Birbaſzowi, nie zawinił mu i ſam dzieſiaćciu Talarow Bít:

Zmylnie ſą oba Zapiſy za którymi dziś W. Rymſza dochodzi tych Summ ieden bowiem nie ma prawdy w ſobie, Drugi prócz że równey ieſt podległym nieważnoſci nad to ieſzcze nie obowiązuie Teklę Woynikiewiczównę in voto Kazimierzową Liborczaiową Córkę Andrzeia Woynikiewicza [ iako w niczym po Rodzicach ſwych nie ſukceduiącą ] do czynienia opisu iego by najmniej ſatysfakcyi.

Y niemaż nic w dziſieyſzey ſprawie co by ich winnymi czyniło odpowiedzi obcey i tak zawodney inſkrypcyi.

Dowodzą tego WW. Goſławſcy iako w ſtopniu ich, ex vi nabycia Aktorſtwa części Folwarku Darewa, nie ſłuſznie od Rymſzy zapytani.

Y mówią zarazem iż iako mniemany Oblig Andrzeia Woynikiewicza nie do Subſtancyi właſney Liborczaiow nie należący, tak równie i drugi ſamegoż Liborczaię że bez dowoduy, y wielą błęd mi uſzedzony, nie mogą oba obciążać części tey która z głowy Liborczaiow doſtała ſię Prawem Dziedzictwa WW. Goſławſkim.

Słuſznie więc? wydał ſwój wyrok Urząd Ziemſki Nowogródzki uwalniający WW. Goſławſkich od tey pretensyi 2.800. zł: w czym oni przyimują Dekret.

Lecz że do uwolnienia tego nie wedle uporządkowania Prawa ( bo omiſnawszy pierwſze dowody piſma ) wziął do Dekretu ſwego nie należało w przyczynę oſtateczny dowod przyſięgi, i że nie ſkaſłował tey ze wſzytkim pretensyi.

Przeto? ow Dekret że ieſt w tym punkcie obłąkany ma być poprawion, a względem dałſzych wyrokow. ſwoich we wſzytkim podnieſion.

## Y ta ieſt inſtancya Appellacyi WW. Goſławſkich.

Jżby wzięte do uwolnienia od pretensyi W. Rymſzy o Summę 2800. złot: do Dekretu Ziemſkiego przyczyni iako nie z porządku Prawa użyte były zmienione, a ſkutek iſtoty tegoż Dekretu co do punktu tylo tey Summy zoſtał utwierdzone.

A

Do



Do tego, iżby Goławscy od włożonego na się obowiązku, y nie słusznego narzutu płacenia Summy dla W. Rymfzy zamniemanym Obligiem Kazimierza Liborczaiu ro. TBch byli wyzwoleni, a ta pretensya iako bez dowodna właściwoż nie ważnością istoty swojej została umorzona.

Summa zaś 1,000. złt: za Obligiem dla Goławskich należąca na Zubkowskiej ma być z sowitością przysądzona.

*Mówiąc dokładniej*, ten jest cel proźby Goławskich, iżby Dekret Ziemski Nowogr: co do Summy 2,800. złt: w samych tylo przyczynach, przy dodaniu kassaty pretensyi był poprawion? a w innych wszystkich punktach został podniesion.

Oraz iżże winni są Rymfza i Zubkowska wszystkie Goławskim zwrócić wydatki Prawne, a osobnie też Zubowska uleż penem appellacyinym, to Sąd iacno rozezna, i na tym ma kończyć swoy wyrok.

### Podział rzeczy? czyli uporządkowanie Sprawy.

Dwoyga tu WW. Goławscy w Sądzie dzisiejszym dowodzić mają? *Raz*: iż nie są winnymi odpowiedzi na pretensyą W. Rymfzy tak z powodu nie sukcesowania Antecessorow swych po Woynikiewiczach, iako też ex vi nie legalności tychże obu Zapisow.

A zarazem co do punktu tego przeświadczaia nieważność appellacyi JPani Zubkowskiej od Dekretu Ziemskiego założoney, że ona wyzuwży się wespół z Mężem swym przez wlewek Aktorstwa tey pretensyi, próżny dopiero wzięła pretext appellowania, gdy sam Aktor, to jest W. Rymfza przestał we wszystkich natym Dekrecie.

*Powtóre*: Dowodzą należności Summy 1,000. złtch za Obligiem Kazimierza Birbaśza przez Zubkowskę iako Maiątek iego dziedziczącą dla siebie opłacić się powinny.

Ten więc dwoiaki rodzaj sprawy, iak ma udzielnę za sobą dowody, tak przez osobne Kategorie Sądowi dokładna z tym podaie się wiadomość.

### W KATEGORII iwszey:

Względem dowodu niesukcesowania Liborczaiow w głowie Oboyga Woynikiewiczow.

§.

Katarzyna Darowska in voto Michałowa Wereżyna będąc sama iedna Folwarku Darewa Hrehorowsczyny w Wdztwie Nowogr: leżącego Aktorką między dalzym Potemstwem swoim, miała Córkę iedną Maryannę Weryżankę.

Ktorą wydawszy w Zamęście Andrzejowi Woynikiewiczowi, części dwie tegoż Folwarku Darewa u JPP. Młodeckich w Summie 1,750. złotych pod Zastawą będące okupić, i onę tymże Prawem Zastawnym posyldować dozwoliła.

Oddali Woynikiewiczowie na terminie Młodeckim Summę, bonifikowali ich wszelkie pretensye, i ogólnie opłaciwszy im 2,000. złtch weszli sami w Zastawną Folwarku tego posessyą.

Byli więc dzierżącemi tak połowy z pod Zastawy okupioney, iako też mając Matkę przy sobie, równie i drugą połowę, która u niey zostawała w posessyi, razem całością dysponowali.

Ciż



Ciż Woynikiewiczowie mieli Potomstwo, Syna iednego Jana Woynikiewiczza, a Córek 4ry Teklę in voto Kazimierzową Liborczową, Antoninę suo tempore Janową Zylińską, Katarzynę in voto Janową Zasuliczową, i Krystynę post connubium Sebestyanową Birbaszową, Woynikiewiczowny.

Z nich tedy iedney Tekli Woynikiewiczownie, która Kazimierzowi Liborczaiowi w zamęście wydaną została Babka tey rodzona Katarzyna z Darowskich Michałowa Wereżyna pominąwszy własne Potomstwo, y dalszych Wnukow swych, Folwark Darow Hrehorowščyznę i Siłowščyznę tak połowę kupną w possessyi u siebie będącą.

Jako też część drugą u Woynikiewiczow Zięcia i Córki swey, a Rodzicow oney że pod zastawą nayduią się, wszystko ogulnie Prawem wieczysto darownym zapisała, i Aktorstwa swego wiecznie zrzekła się, i ustąpiła, *Wdowod tego:*

1711. Młsca Julii 2. Dattowane, a 1712. 9bra w Tryble aktykowane. *Czytać toż Prawo wieczyste, które w oryginalu produkuje się.*

Mocą tego Zapisu obicli Liborczaiowie połowę wolną Folwarku Hrehorowščyzny pod possessyą Babki, a pod Rządem Rodzicow swych do czasu zostaiącą, y oną sami possydowali.

Drugiey zaś połowy z pod zastawy u Rodzicow nie exymuiąc tytuł iey tylo Dziedzictwa na sobie nosili.

W krócie po tym Andrzej Woynikiewicz Oyciec ich widząc siebie bliskim być śmierci, czynił ostateczne substancyi swoiey rozporządzenie.

W którym ogulny majątek swój ruchomy y summovny dokładnie wypisawszy, między Potomki swe, to jest: na Syna y trzy tyle Córki, Antoninę, Katarzynę, y Krystynę Woynikiewiczowny, tak podzielił y rozdysponował.

Synowi Janowi Woynikiewiczowi gotowych pieniędzy zł: 500. przy tym nie mało z ruchomości swey onemuż zapisał.

Córce Katarzynie in voto Janowej Zasuliczowej złlch 900. i niektórą ruchomość naznaczył.

Córce drugiey Krystynie w zamęściu Sebestyanowej Birbaszowej (u których jakoby dług ten 2.800. złlch z ciągnął) 400. złlch, i także z ruchomości dla niey niemało determinował.

Oraz a żeby wszystkim rozpisane quanta z summy zastawney na Folwarku Darow. Hrehorowščyznie, i Siłowščyznie będącey, wedle oznaczoney dla każdego wielości niezawodnie były opłacone jak naydokładniey warował i ubezpieczył.

Resztę zaś zaś 200. złlch komplet zastawney summy 2.000. złlch składających różnie na pogrzeb swój rozpiął.

Trzeciey zaś Córce Tekli in voto Kazimierzowej Liborczaiowej w stopniu którey za nabyciem Folwarku Darewa zostali WW. Gosławscy z przychyny zapisanego dla niey od Babki Dziedzictwa, nie zgoła ani z summy swoiey, ani też z ruchomości naymnieyszey nieudzielił części.

I że sam nad ten rozpisany majątek nie już więcey u siebie niemał, dostatecznie o tym uwiadomił.

1712. Mca Maja 15. czyniony Eorundem 20. w Grodzie Nowogrodz: aktykowany. *Czytać własne tegoż Andrzeja Woynikiewicza Testament.*

Z tych więc dwu Dokumentow, to jest: z Prawa wieczysto-darownego dowodna jest Sądowi wiadomość: że Tekla Woynikiewiczowna Kazimierzowa Liborczaiowa Juryzdorka Gosławskich nie z głowy Rodzicow swoich, lecz przez osobliwszy dar Babki swey Folwarku Darewa, Hrehorowščyzny, i Siłowščyzny stała się Aktorką.

Z Testamentu zaś tego naypewnieysze jest przeświadczenie, że taż Tekla



Woynikiewiczówna Kazimierzowa Liberczaiowa nie od Rodziców swoich niewzięła, i po nich w niczym niesukcedowała.  
A zatym Folwark ich darów Hrehorowiczczyna i Siłowiczczyna dziedzicznie wyprzedany, a do Aktorstwa WW. Gosławskich Prawem wieczystey kupi dostały, jako nie z daru Rodziców, lecz z ustronia na nich zapisany, niemoże też ulegać ciężarom, i iść w odpowiedź za dług Rodziców ich.

### PUNKT 2gi TEYZE KATEGORYI.

Co do okazania nieważności dwóch Obligow, a za niemi niesłusznie roszczoney pretenzji W. Rymfzy.

*Oblig pierwszy* w Roku 1708. Andrzeja Woynikiewicza i żony jego Maryanny de domo Weryżanki jeszcze pod czałem zastawney Folwarku Darewa Possessyi Sebestyanowi i Krystynie Birbaszom na sumnę 2,800. zł: dany.

*Drugi w Roku 1709.* Kazimierza Liberczaia Zięcia tychże Woynikiewiczow a Dziedzica Folwarku Darewa z powodu niby wzięcia przez niego 10. talarow bitych, razem i za Rodziców żony swej winny obowiązek placenia przyjmujący tymże Birbaszom dany być okazuje.

Które, że są jawnie, błędne, a z istotą prawdy niezgodne, tak się tu o nich dowodzi.

Niepożyczał Andrzej Woynikiewicz nigdy u Birbaszow do tylu summy na jakie quantum dopiero okazują być jego Oblig, niewydawał też on na taką sumnę od siebie żadnego opisu.

Brał tylo w prawdzie 300. złch na zapis Obligacyiny, lecz i to jeszcze za życia swego wszystko im totalnie opłacił, a Oblig ten miał mieć od nich sobie zwrócony.

Nieuskrutecznił on to do dziś dnia zostało? bowiem wkrótce śmierć mu odjęła życie, i nieprzyшло mu swego od Birbaszow pozyskać Obligu. Pozostał więc? tym sposobem opis jego u Birbaszow na 300. złch, jednak iż onemu dostateczną uczynił opłatę, i nie już więcej niebył im winnym, ogłosił to w Testamencie swoim.

Gdzie z osobliwzych względów swoich, prócz danego im posagu jeszcze 400. zł: z summy na zastawie Folwarku Darewa będącey, i niemają ruchomości dla nich zapisał. *Czytać tenże Andrzeja Woynikiewicza Testament wyżej produkowany.*

Niebył więc Andrzej Woynikiewicz winnym summy Birbaszom 2,800. zł: nie miał się też o co ręczyć Kazimierz Liborczay Zięć jego, y zapisać siebie w obowiązek jakowey opłaty.

Niebrał nawet i sam Liborczay tych 10. talarow, na które dopiero razem wydany okazuje się być jego Oblig.

Dostrzegać i wziąć się pilno należy w istotę tegoż mniemanego opisu.

Niezgadza się tam świadek z wyraźnością samego Obligu? Oblig też wzajem zmienną od świadka swego wyraża na sobie postać.

Zadłuża w nim Liborczay Piczetarz świadectwem swoim o 10. tylo talarow bitych; a wyraźność samego Obligu czyni gą być winnym obu tych summ, i onę z osobna wymieniając dolicza komput do 2,880. złotych Polskich.

Niemają więc prawdy w sobie i niemoże też na Sądzie w niczym dla siebie ziednywać wiary, i żadnym być zgola dowodem.

Dalsza tychże dwu Obligow przeświadcza się nieważność, i znosi się bytność.

Kiedy



yba

Do-

lar-

lay

pul-

ona

ym

tek

byé

en-

zdy

na-

na-

ski

ris

cie

wi-

cyą

naé

no-

tyl,

ér-

pek-

ow

an-

zy-

wy

Ki-

wa

te

tu

ya

na

ku

rc,

n-

do

oe-

kt

OLAPHOI



BIBLIOTHECA  
VNIV. IAGELL.  
GRACOVENSIS



Biblioteka Jagiellońska



stdr0025462



